

UCHWAŁA Nr 309 / 6309 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo ENFORMATIC Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie usługi dostępu do platformy ingerującej rozproszone zasoby sprzętowe i ludzkie z wykorzystaniem dedykowanego środowiska wysokoprzepustowych sieci teleinformatycznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-1062/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1062/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo ENFORMATIC Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie usługi dostępu do platformy ingerującej rozproszone zasoby sprzętowe i ludzkie z wykorzystaniem dedykowanego środowiska wysokoprzepustowych sieci teleinformatycznych”*, nr RPPK.01.04.01-18-1062/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub		X		X			Ekspert I: W ramach VI kryterium ocenie podlega

	ekonomicznej projektu						prawidłowość wykonania analizy ekonomiczno-finansowej, a źródła finansowania projektu oceniane są w ramach kryterium pn. „Wykonalność finansowa i instytucjonalna projektu.” Dokonując oceny tylko analizy finansowo-ekonomicznej należy stwierdzić, że została wykonana prawidłowo. Protest w zakresie VI kryterium należy uznać za zasadny. Ekspert II: Ekspersi dokonujący oceny kryterium uznali, że projekt nie spełnia przedmiotowego kryterium z uwagi na brak przedłożenia wiarygodnych dokumentów potwierdzających finansowanie projektu. Tym czasem w ramach niniejszego kryterium ocenie podlega prawidłowość wykonania analizy ekonomiczno-finansowej, a źródła finansowania projektu oceniane są w ramach kryterium „Wykonalność finansowa i instytucjonalna projektu”. Dokonując oceny analizy finansowo-ekonomicznej należy stwierdzić, że została ona wykonana prawidłowo. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za zasadny.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis		X			X	Ekspert I: NGA (ang: Next-generation access) sieć dostępu nowej generacji znacząco aktualizuje szerokopasmowego dostępu do sieci poprzez stopniowe zmiany szerokości i jakości usług. Przedstawiony projekt dotyczy budowy i wdrożenia właśnie sieci NGA w systemie MAN a nawet WAN. Wnioskodawca w proteście wyjaśnia, że celem projektu jest wdrożenie innowacyjnej usługi, która będzie umożliwiać integrację zdalnych zasobów sprzętowych i ludzkich, a nie budowę innowacyjnej sieci NGA. Takie twierdzenie Wnioskodawcy jest nieadekwatne do opisu przedsięwzięcia w projekcie i nie można go uznać za prawdziwe, a ponadto wyjaśnienie Wnioskodawcy na etapie procedury odwoławczej jest bez znaczenia dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, gdyż pod uwagę brane są dokumenty przedstawione do pierwotnej oceny wniosku. Na mocy prawa krajowego oraz Umowy Partnerstwa inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020r Ekspersi dokonujący oceny kryterium uznali, że projekt nie spełnia przedmiotowego kryterium z uwagi na to, iż dotyczy budowy i wdrożenia sieci NGA (nowoczesnej i zaawansowanej sieci szerokopasmowej), co nie może być finansowane w ramach działania. Nie można uznać protestu do kryterium nr VII. Ekspert II: Ekspersi dokonujący oceny kryterium uznali, że

							projekt nie spełnia przedmiotowego kryterium z uwagi na to, iż dotyczy budowy i wdrożenia sieci NGA (nowoczesnej i zaawansowanej sieci szerokopasmowej), co nie może być finansowane w ramach działania z czym należy się zgodzić. Na mocy prawa krajowego oraz Umowy Partnerstwa inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020 w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a pn. Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych, wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzania nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Demarkacja znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego art. 2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. Urz. z 2015r. poz. 1337). Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					Nie oceniano.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Sytuacja finansowa Wnioskodawcy poniżej przeciętnej. Kondycja finansowa budzi istotne zastrzeżenia w zakresie wydłużonych cykli rotacji majątku. Na wezwanie Wnioskodawca przedłożył promesę wystawioną przez zewnętrzny podmiot gospodarczy – firmę Zeto-Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie. W promesie napisano, że warunkiem zawarcia umowy pożyczki jest zgoda właściwego organu Spółki Zeto-Rzeszów na zawarcie umowy pożyczki, a zgoda taka powinna być wydana na etapie wydawania promesy. Brak na obecnym etapie przygotowania dokumentacji technicznej [projekt trasy, kosztorysy, umowy] w poszczególnych powiatach nie można stwierdzić czy zaplanowane wydatki są celowe i niezbędne do realizacji projektu co negatywnie skutkuje na wykonalność finansową. Na podstawie przedłożonych dokumentów do wniosku nie można uznać, że projekt na obecnym etapie jest już należycie przygotowany i zdolny do realizacji

							brak jest: np. zgłoszeń na realizację robót budowlanych i sieciowych w wymienionych powiatach, brak jest umów z PGE oraz ORANGE na ułożenie światłowodów w ich infrastrukturze, brak jest przygotowanych map do celów projektowych dla poszczególnych tras światłowodu wraz z ich uzgodnieniami z ZUDP, brak umów na prawo dysponowania nieruchomościami w tych miejscowościach gdzie Wnioskodawca będzie wykonywał własne trasy światłowodowe. Nie można uznać że wykonalność instytucjonalna i finansowa są na obecnym etapie zapewnione. Nie można uznać protestu do kryterium nr IX. Ekspert II: Sytuacja finansowa Wnioskodawcy poniżej przeciętnej. Kondycja finansowa budzi istotne zastrzeżenia w zakresie wydłużonych cykli rotacji majątku. W okresie bieżącym cykl rotacji należności wynosi 1068 dni, a cykl rotacji zobowiązań 973 dni. Przyczyny tak długich cykli rotacji majątku nie zostały wyjaśnione we wniosku. Zastrzeżenia budzi także założony na 2016r. bardzo duży spadek przychodów i zysków, a źródłem finansowania projektu ma być kredyt/pożyczka w kwocie 4,9 mln zł. Dodatkowo należy zauważyć, że wartość projektu jest duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Wnioskodawca nie dołączył do wniosku promesy kredytowej, został więc poproszony o jej przedłożenie w ramach uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni. Wnioskodawca w proteście wskazuje, że jego zdaniem wezwanie do złożenia promesy było bezzasadne z czym nie można się zgodzić w świetle wskazanych wyżej zastrzeżeń odnośnie sytuacji finansowej podmiotu i prognozy na 2016r. Nieprawidłowe cykle rotacji majątku oraz pogorszenie sytuacji finansowej Wnioskodawcy w 2016r. wskazane w prognozie mogą uniemożliwić zaciągnięcie kredytu bankowego, co wskazuje na zasadność wezwania Wnioskodawcy do przedłożenia promesy kredytu/pożyczki. W ramach odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wniosku Wnioskodawca przedłożył promesę wystawioną przez zewnętrzny podmiot gospodarczy – firmę Zeto-Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie. Dołączona promesa została wystawiona z 1-miesięcznym terminem płatności, co wskazuje, że wygaśnie przez zwarciem umowy o dofinansowanie, a tym samym nie może zostać uznana za wiarygodne źródło finansowania inwestycji. Owszem, w dokumentacji konkursowej nie wskazano, na jaki okres ma być wystawiona promesa, ale należy wziąć pod uwagę, że musi ona skutecznie zabezpieczać interes Wnioskodawcy i pod tym kątem jest indywidualnie oceniana przez niezależnych ekspertów dokonujących oceny wniosku. Nie można
--	--	--	--	--	--	--	---

							natomiast uznać za wiarygodną promesy z tak krótkim terminem ważności, gdyż nie zabezpiecza ona w sposób prawidłowy interesu Wnioskodawcy, gdyż wygasa na długo przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, a tym samym nie gwarantuje zapewnienia źródła finansowania projektu. Dodatkowo zastrzeżenia budzą także zapisy promesy. W promesie napisano bowiem, że warunkiem zawarcia umowy pożyczki jest zgoda właściwego organu Spółki Zeto-Rzeszów na zawarcie umowy pożyczki, a zgoda ta powinna być wydana na etapie wydawania promesy. Z uwagi na brak prawidłowego udokumentowania posiadania wiarygodnego źródła finansowania projektu, protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wniosek zawiera niezatwierdzone szkice tras dla robót budowlanych w poszczególnych obszarach, które nie stanowią podstawy prawnej ich wszczęcia. Brak dokumentów potwierdzających zgłoszenia lub decyzje budowlane oraz ochronę środowiska i naruszenia stosunków wodno prawnych. Na obecnym etapie przygotowania kompletu dokumentacji prawno-budowlanej iż powodu braku umów z PEG, ORANGE nie można przyznać że wykonalności technologiczna jest spełniona. Nie można uznać protestu do kryterium nr X. Ekspert II: Większość zarzutów postawionych przez ekspertów na etapie oceny pierwotnej jest bezzasadna, niemniej jednak istotną kwestią uniemożliwiającą uznanie kryterium za spełnione jest brak zgód części właścicieli działek na położenie światłowodów, co jest spowodowane brakiem uregulowania stanu prawnego nieruchomości. Powyższe może skutecznie uniemożliwić realizację projektu. Nie wskazano dlaczego stan prawny działek jest nieuregulowany, ale należy mieć na uwadze, że sprawy o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości mogą trwać latami. W świetle powyższego brak jest możliwości pozytywnej oceny wykonalności technicznej projektu i realności harmonogramu. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny. Dodatkowo należy zauważyć, że Wnioskodawca nie dołączył do dokumentacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji projektu, tj. dokumentów potwierdzających dokonanie zgłoszenia prac budowlanych lub pozwoleń na budowę poprzedzonych decyzjami środowiskowymi. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione
XI	Zasadność oraz racjonalność		X				Ekspert I: Jak opisano w kryterium VII projekt nie może być

	zaplanowanych wydatków					X	finansowany z RPO WP, dlatego że dotyczy budowy i wdrożenia sieci NGA. Na obecnym etapie brak jest potrzebnych do realizacji wniosku zatwierdzonych projektów budowlanych, technologicznych, sieciowych jak również odpowiednich uzgodnień wobec tego nie można przyjąć, że zaplanowane wydatki są zasadne i racjonalne. Nie można uznać protestu do kryterium nr XI. Ekspert II: Eksperti dokonujący oceny kryterium uznali, że projekt nie spełnia przedmiotowego kryterium z uwagi na to, iż dotyczy budowy i wdrożenia sieci NGA (nowoczesnej i zaawansowanej sieci szerokopasmowej), co nie może być finansowane w ramach działania z czym należy się zgodzić. Na mocy prawa krajowego oraz Umowy Partnerstwa inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020 w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a pn. Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych, wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzania nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Demarkacja znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego art. 2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. Urz. z 2015r. poz. 1337). Z uwagi na powyższe brak jest możliwości uznania zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Jak opisano w kryterium VII projekt nie może być finansowany. z RPO WP iż dotyczy budowy i wdrożenia sieci NGA Ponadto brak spełnienia kryterium IX, X i XI nie można uznać wiarygodność wykazanych w projekcie wskaźników i czy zostaną one osiągnięte. Nie można uznać protestu do kryterium nr XII. Ekspert II: Eksperti dokonujący oceny kryterium uznali, że projekt nie spełnia przedmiotowego kryterium z uwagi na brak spełnienia kryteriów nr VI, IX, X z czym należy się zgodzić. Protest uznaje się za bezzasadny.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I:

Przedstawiony projekt dotyczy budowy i wdrożenia sieci NGA można przepuszczać że w systemie MAN a nawet WAN. Na mocy prawa krajowego oraz Umowy Partnerstwa inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020. Brak jest również wykonalności finansowej, instytucjonalnej i technicznej projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie wyżej wymienionych kryteriów jest bezzasadny.

Ekspert II:

Wniosek został oceniony negatywnie z uwagi na brak wykonalności finansowej projektu, brak spełnienia kryterium dotyczącego pomocy publicznej, brak wykonalności technicznej, brak zasadności i racjonalności wydatków oraz brak realności wskaźników.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego

projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „*w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami*”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Odpowiadając na zarzut wezwania Wnioskodawcy o dodatkowe dokumenty potwierdzające kondycję finansową przedsiębiorstwa, należy stwierdzić, że każdorazowo było to działanie w ramach uprawnień KOP określonych w § 5 ust. 4 pkt 7 który stanowi, że: „*W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień*”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „*w przypadku konieczności*” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie

ocenić danego kryterium. Jednocześnie w § 5 ust. 4 pkt 9 postanowiono, że w przypadku nieprzedłożenia dokumentów lub wyjaśnień określonych przez KOP, ocena Wniosku dokonana zostanie na podstawie dostępnych informacji, zawartych w pierwotnie złożonej dokumentacji. Z zestawienia tych dwóch przepisów (§ 5 ust. 4 pkt 7 w związku z § 5 ust. 4 pkt 9 Regulaminu konkursu) wynika, że przyczyną odrzucenia wniosku nie był brak promesy czy też innego dokumentu, o który eksperci poprosili Wnioskodawcę a to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium. W przypadku zawarcia przez Wnioskodawcę we wniosku, kluczowych z punktu widzenia oceny, deklaracji np. w zakresie finansowania inwestycji środkami z kredytu, bez potwierdzenia tego faktu odpowiednimi dokumentami ekspert, mający za obowiązek ocenę, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu, miał prawo fakt ten potwierdzić, wnioskując o przedstawienie dokumentów te twierdzenia uprawdopodobniających. Inaczej bowiem, opierając się tylko na deklaracjach, nie mógł potwierdzić spełniania danego kryterium. Tak więc bez wezwania ocena byłaby negatywna, wezwanie dawało szansę Wnioskodawcy na zmianę tej oceny in plus.

Tak więc, krótko podsumowując ten zarzut, bez zastosowania wezwania do wyjaśnień ocena spełniania danego kryterium dokonywana na dostępnej ekspertom dokumentacji, bez tej poszerzonej informacji o którą wystąpiono do Wnioskodawcy, zawsze byłaby negatywna. Stąd Wniosek, że wezwanie do uzupełniania informacji zawartych we wniosku było działaniem na korzyść Wnioskodawcy. Gdyby bowiem tego wezwania zaniechać, to dostępne informacje nie pozwalały na pozytywną ocenę danego kryterium, gdyż np. wątpliwe były założenia finansowe projektu czy kondycja finansowa Wnioskodawcy.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame*

stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Kancelaria Radcy Prawnego Tomasz Banaś, ul. Gromskiego 8/36, 35-233 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk